ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Духовной семинаріи.

№ 23.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

1-го декабря, 1893 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, Пензенская Духовная Консисторія слушали:

1) Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго: по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 октября сего года № 17039, о разрѣшеніи Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію ассигнованные на текущій годъ Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 250,000 рублей, а за вычетомъ изъ нихъ 2% на пенсіи —245,000 рублей, распредѣлить въ постоянное, съ 1 января 1893 года, содержаніе поименованнымъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости 592 причтамъ 27 епархій. Приказали:

Согласно настоящему предложенію, разрѣшить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію ассигнованные Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 250,000 рублей, а за вычетомъ на пенсіи 2%—245,000 рублей, распредѣлить въ постоянное, съ 1 января 1893 г., содержаніе поименованнымъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости 292 причтамъ 27 епархій, въ указанныхъ въ этой же вѣдомости размѣрахъ окладовъ, съ отнесеніемъ потребнаго на удовлетвореніе означенныхъ причтовъ за текущій годъ расхода на кредитъ, внесенный въ равной суммѣ къ условному отпуску въ § 6 ст. 1 дѣйствующей финансовой смѣты Святѣйшаго Синода текущаго же года, въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе духовенства. Для надлежащихъ по сему опредѣленію распоряженій и исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ 27 епархій, прописанныхъ въ приложенной при семъ вѣдомости, послать печатные циркулярные указы, поименовавъ въ выпискѣ уѣзды, приходы и причты, коимъ назначается жалованье. Октября 25 дня 1893 года. № 5127 и 2) резолюцію Его Преосвященства отъ 9 ноября за № 5418: „Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій". Приказали: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и приложенную къ нему вѣдомость пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а благочиннымъ предписать чрезъ припечатаніе же доставить, вмѣстѣ съ свѣдѣніями о некомплектахъ въ причтахъ, получающихъ казенное жалованье, свѣдѣнія о некомплектахъ въ причтахъ, поименованныхъ въ приложенной къ сему указу вѣдомости".

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе, на счетъ 250,000 р., а за вычетомъ 2% на пенсіи 245,000 р., ассигнованныхъ изъ казны по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1893 г.

№№ по порядку.	Наименованіе епархіи и приходовъ.		Получаемое нынѣ изъ казны содержаніе. Руб.	К.	Предполагается назначить вновь или добавить. Руб.	К.
	ПЕНЗЕНСКАЯ.					
	Пензенскій уѣздъ.					
1	с. Сепное-Смагино:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
2	с. Тулузаковка:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
	Мокшанскій уѣздъ.					
3	с. Воронье:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
4	с. Бѣлогорье:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
	Саранскій уѣздъ.					
	Въ городѣ Саранскѣ:					
5	Духосошественская церковь:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
6	Казанская церковь:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
7	Воскресенск. церковь:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
8	Рождество Богородицк. церковь:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
	Въ уѣздѣ:					
9	с. Левжа:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—

10	с. Языково:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
	Городищенскій уѣздъ.					
11	с. Мокрая Поляна:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
	Нижнеломовскій уѣздъ.					
12	с. Тархово:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
13	с. Кобяки:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
	Керенскій уѣздъ.					
14	гор. Керенскъ,—Покровская церковь:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
15	с. Казлейка:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ ,	—	—	98	—
	Чембарскій уѣздъ.					
16	с. Новая Каштановка:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
17	с. Высокое:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
	Наровчатскій уѣздъ.					
18	с. Шадрино:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
	Инсарскій уѣздъ.					
19	с. Арбузовка:	священникъ	—	—	294	—
		діаконъ . .	—	—	147	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
20	с. Козловка:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ	—	—	98	—
21	с. Новыя Верхисы:	священникъ	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
22	с. Старое Пшенево:	священникъ .	—	—	294	—
		діаконъ . .	—	—	147	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—

23	с. Воскресенск. Саловка: священникъ	—	—	294	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
	Краснослободскій уѣздъ.				
24	с. Кользиваново: священникъ .	—	—	294	—
	псаломщикъ .	—	—	98	—
	Итого	—	—	9702	—

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская Духовная консисторія согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1893 года за № 5387, предписываетъ духовенству Пензенской епархіи повѣрять списки прихожанъ каждогодно и писать духовныя вѣдомости правильно, такъ какъ Его Преосвященству уже не разъ приходилось замѣчать по брачнымъ дѣламъ, что женихи, имѣющіе по метрикамъ 18 лѣтъ безъ мѣсяцевъ, по духовнымъ росписямъ пишутся 16, 15, 14 и даже 13 лѣтъ.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Награждены: псаломщикъ с. Знаменской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Иванъ Печеринъ—золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ; священники: с. Воротниковъ Митрофанъ Лебедевъ, с Гуменъ А. Боголюбовъ, Плесковки І. Воскресенскій и Высокаго А. Автократовъ—набедренниками за отлично-усердную службу.

Утверждены: священникъ Іоаннъ Алявдинъ—законоучителемъ Усть-Каремшинскаго сельскаго училища, Н.-Ломов-

скаго уѣзда; церковными старостами: крестьян. Илья Горбунцовъ—при церкви с. Вачелай, Городищенскаго уѣзда; крестьян. Тимоѳей Сальниковъ—къ церкви с. Хлыстовки, Краснослободскаго уѣзда; крестьян. Нестеръ Ѳедотовъ—къ церкви с Воскресенской Саловки, Инсарскаго уѣзда; крестьянинъ Павелъ Аѳанасьевъ Савинъ—къ церкви с. Маиса, Городищенскаго уѣзда; крестьянинъ Каллистратъ Крайневъ—къ церкви с. Коржевки, Город. уѣзда; крестьян. с. Митрофанова Кириллъ Вяхиревъ—при церкви того села; крестьян. Спиридонъ Цибизовъ—при церкви с. Плесковки; и. д. псаломщика с. Карамалъ Макарій Керенскій въ с. Симилей; и. д. псаломщика Алексѣй Касимовъ, и. д. псаломщика с. Шугурова Василій Началовъ, и. д. псаломщика с. Черной Пятины Леонидъ Сокольскій, и. д. псаломщика с. Царевщины Иванъ Васильевъ—въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Опредѣлены: с Казачей Пелетьмы Единовѣрческой церкви и. д. псаломщика изъ крестьянъ Яковъ Никифоровъ Карнишинъ—на священническое мѣсто къ той же церкви; бывшій воспитанникъ Пенз. Дух. семинаріи Николай Голубевъ—исправляющимъ должность псаломщика въ с. Андреевку, Чембарскаго уѣзда; діаконъ с. Бутурлина изъ окончившихъ курсъ семинаріи Клавдій Беневоленскій—на священническое мѣсто въ с. Симбухово, Саранскаго уѣзда; псаломщикъ с. Богородскаго, Мокшанскаго уѣзда, изъ окончившихъ семинарскій куръ Василій Кротковъ—на священническое мѣсто въ с. Мельцаны, Инсарскаго уѣзда; сынъ псаломщика Евгеній Иванисовъ—на праздное псаломщ. мѣсто къ соборной ц. г. Инсара; окончившій курсъ семинаріи А. Вышеславцевъ—на діаконское мѣсто въ с. Ново-Никольское, Краснослободскаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы былъ и учителемъ открываемой тамъ церковно-прих. школы;

діаконъ с. Михайловскаго изъ окончившихъ семинарскій курсъ Александръ Боголюбовъ—на священнич. мѣсто въ с. Старое Дракино, Наровчатскаго уѣзда; свящ. с. Шереметьева Іоаннъ Тихомировъ—законоучителемъ Шереметьевскаго училища; заштатный священникъ с. Пыркина Василій Листовъ—исправл. должность эконома архіерейскаго дома.

Перемѣщены: священникъ с. Паевки Николай Перовъ—на свящ. мѣсто въ с. Пушкино, Инсарскаго уѣзда; священникъ г. Краснослободска Благовѣщенской церкви Стефанъ Петровъ—къ соборной церкви того же города; священникъ с. Бѣльщины, Чембарскаго уѣзда, Алексій Ординатовъ—на свящ. мѣсто въ с. Сергіевскую Виргу, Н.-Ломовскаго уѣзда.

Уволены: и. д. псаломщика с. Кармалейки Григорій Алмаистовъ—отъ исправленія должности псаломщика; псаломщикъ с. Верховъ Константинъ Преображенскій—за принятіемъ въ военную службу; священникъ с. Митрофанова Николай Аполлоновъ—отъ законоучительской должности Шереметьевскаго училища; іеромонахъ крестовой церкви архіерейскаго дома Нифонтъ—отъ должности эконома, согласно прошенію.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ с. Рамзая Никита Соловьевъ; с. Стараго Тезикова псаломщикъ Михаилъ Макаровъ; заштатный священникъ с. Украинцева Іоаннъ Люстровъ; с. Стараго Сindорова священникъ Николай Крыловъ; свящ. Нижнелом. женск. монаст. А. Рождественскій.

Приходъ с. Стараго Тезикова, Наровчатскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 19 октября, приписанъ къ церкви с. Новаго Тезикова, съ тѣмъ чтобы землею при церкви с. Стараго Тезикова пользовался наличный причтъ с. Новаго Тезикова на основаніи Высочайше утвержденной измѣненной ст. 8 прилож. къ ст. 411 зак. о сост. св. зак. т. IX изд. 1876 г.

Праздныя мѣста—священническія: Краснослоб. у.: въ сс, Каймарѣ съ 14 апрѣля, Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ съ 20 марта, Каменномъ Бродѣ съ 14 мая, Стар. Синдоровѣ съ 18 октября, Шаверкахъ съ 27 октября, Каньгушахъ съ 2 ноября, Кичатовѣ съ 8 ноября; въ г. Краснослободскѣ при Благовѣщенской ц. съ 18 окт.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ съ 14 марта, Бекетовкѣ съ 26 августа; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Карамалахъ съ 8 сентября, Ильминѣ 2-е свящ. мѣсто съ 21 окт., Ребровкѣ съ 6 ноября; Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 9 окт., Мал. Березникахъ съ 5 іюля; Пенз. у: въ с. Крутцѣ съ 3 мая; Наровч. у.: въ сс. Самаевкѣ съ 27 іюля, Кошелевкѣ съ 6 іюля, Паевкѣ съ 15 окт., Вопиловкѣ съ 2 ноября; Чембарск. у.: въ с. Бѣльщинѣ съ 21 окт.; Керенскаго уѣзда: въ с. Котлѣ 2 свящ. мѣсто, при Н.-Ломовскомъ Успенскомъ женск. монастырѣ съ 8 ноября. — діаконскія: Пенз: у.: въ сс. Клейменовкѣ съ 15 февр., Казанск. Арчадѣ съ 25 августа; Саранск. у.: въ сс. Ладѣ съ 21 октября, Чуфаровѣ съ 1885 г., Напольн. Тавлѣ съ 17 іюля, Михайловскомъ съ 21 окт., Соколовкѣ съ 10 ноября; въ г. Городищахъ при соборной церкви съ 1 ноября; Городищенск. у.: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Русскомъ Ишимѣ съ 1885 г., Аристовкѣ съ 1 августа, Сабановѣ съ 1885 г., Керенкѣ съ 22 янв., Тюнярѣ съ 31 августа, Ильминѣ съ 29 августа, Кравковѣ съ 6 октября; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт., Мичкасскихъ Выселкахъ съ 1 дек., Голов. Варежкѣ съ 18 сент.; Наровч. у.: въ сс. Челм. Майданѣ съ 1889 г., Вопиловкѣ съ 22 мая; Инсарск. у.: въ сс. Языковой Пятинѣ съ 5 ноября, Бутурлинѣ съ 18 окт., Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Вертелимѣ съ 12 мая 1891 года, Лемдяяхъ съ 1889 г., Потижскомъ Острогѣ съ 21 декабря; Керенск. у.: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января, Ртищевѣ съ 11 іюня, Нагорной Лакѣ съ 18 апрѣля, Тат. Лакѣ съ 14 іюля; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 года, Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ

1889 г., Сивинск. Заводѣ съ 19 окт.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Ершовѣ съ 26 ноября, Пачелмѣ съ 18 ноября; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Пыркинѣ съ 29 августа, Кириловкѣ съ 6 марта;—псаломщическія: въ г. Пензѣ при Каѳедральномъ соборѣ съ 27 іюля; Городищ. уѣзда: въ сс. Коржевкѣ съ 12 іюля, Столыпинѣ съ 31 августа; въ г. Саранскѣ при соборѣ съ 8 декабря; Саранск. у.: въ с. Трофимовщинѣ съ 30 окт.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Поимѣ при прав. ц. съ 17 сент., Тяньгѣ съ 2 іюля; въ г. Чембарѣ при соборѣ съ 12 августа; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Верхахъ съ 23 окт., Лукиной Полянѣ съ 3 ноября; Керенскаго уѣзда: въ с. Кармалейкѣ съ 14 октября.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ **50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р.** и **1 руб.** достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 февраля 1868 года, а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по указу 13 февраля 1868 года:

50 р. дост. съ портр. **Императора Петра I-го.**
25 „ „ „ „ **Царя Алексѣя Михайловича.**
10 „ „ „ „ **Царя Михаила Ѳеодоровича.**
5 „ „ „ „ **Великаго Князя Димитрія Донскаго.**
3 „ „ — — (годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ
1 „ „ — — (оборотной стороны билетовъ.

2) Выпущенныхъ по указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозв. ценз. Пенза, 1 декабря 1893 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го декабря. № 23. 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пятница въ народномъ почитаніи [1]).

Седьмая пятница посвящена воспоминанію Преображенія Господня.

„Седьмая великая Пятница
Супротивъ Спаса Преображенія Бога нашего:
Въ тую великую Пятницу
Преобразился Самъ Іисусъ Христосъ,
Показалъ Онъ славу ученикамъ Своимъ" [2]).

Во всѣхъ остальныхъ редакціяхъ стиха мы встрѣчаемъ разныя искаженія и нелѣпости въ передачѣ евангельскаго событія. Въ преображеніи вмѣстѣ съ Христомъ участвуютъ 12 апостоловъ (№ 581), Господь показываетъ Свою славу только двумъ ученикамъ—Петру и Іакову (№ 581), показаніе славы состоитъ въ опредѣленіи, „кому за гробомъ будетъ мука, кому рай" (584), самая гора Ѳаворъ обратилась здѣсь въ Хаворъ, Хвангоръ, Хангорскую гору (№№ 581, 582, 584). Ревнителямъ седьмой пятницы обѣщается избавленіе отъ бѣдности.

[1]) Окончаніе. См. № 22-й.
[2]) № 579.

„Кто человѣкъ постится великую изобранную
Пятницу...
От скудости отъ бѣдности,
Недостатковъ въ дому своемъ
Сохраненъ онъ будетъ и помилованъ“ [1]).

Подъ седьмой пятницей (предъ Успеніемъ Пресв. Богородицы) у Елевферія передается баснословный разсказъ о плѣненіи измаильтянами странъ „отъ востока и до великаго Рима“; въ ихъ завоеваніяхъ „посланіемъ Божіимъ предъ ними ходяше звѣзда хвостатая и вожаше я“ [2]).

„Восьмая велика Пятница
Супротивъ Успенія Пресвятой Богородицы:
Въ тую великую Пятницу
Преставилась Пресвятая Богородица:
И кто эту Пятницу станетъ поститися
Постомъ и молитвою,
Отъ напрасной смерти
Сохраненъ будетъ
И помилованъ отъ Бога“ [3]).

Награда, такимъ образомъ, обѣщана примѣнительно къ воспоминаемому событію: обѣщается избавленіе отъ напрасной,—т. е. непридвидѣнной, скоропостижной смерти по примѣру Пресв. Богородицы, удостоившейся блаженной праведной кончины; могло составиться такое обѣщаніе и на основаніи неправильно понятыхъ заключитель-

[1]) № 583, ср. №№ 581, 582. Варіанты: отъ всѣхъ грѣховъ (580), потопа (584), разбойниковъ (585, 586), отъ вѣчной муки (587, 589).

[2]) Тихонравовъ. 333 стр. Прав. Соб. 193 стр.

[3]) № 579, ср. № 580, 584. Варіанты: отъ головной и зубной боли (581), падучей (582), лихорадки (583), нужды и печали (585), бѣдности (581), смущенія (587, 589).

ныхъ словъ тропаря даннаго праздника: „и молитвами твоими избавляеши (Богородице) отъ смерти души наша". Въ остальныхъ редакціяхъ стиха воспоминаемое событіе передается въ измѣненномъ и иногда въ искаженномъ до неузнаваемости видѣ. Передается, что послѣ „преставленія" (смерти) Богородицы гробъ Ея былъ взятъ на небо (581), самое успеніе понимается не временной смертью Божіей Матери, а вознесеніемъ Ея на небо съ ангелами и архангелами (№ 582); или же „преставленіе" Ея толкуется такъ, что Она „предстала („пріуспѣла") за престоломъ" (№№ 585, 586); послѣдній образъ, очевидно, заимствованъ отъ запрестольной иконы Божіей Матери.—Сказаніе Елевферія повѣствуетъ о смерти Іоанна Предтечи [1]), каковое событіе въ стихѣ пріурочено къ слѣдующей—девятой пятницѣ.

„Девятая великая Пятница
Супротивъ Іоанна Предтечи,
Отсѣченія главы:
Въ тую великую Пятницу
Царь Иродъ Іоанну главу отсѣкъ
За вѣру Христову;
Кто эту Пятницу станетъ поститися
Постомъ и молитвою,
Отъ безсонной главной болѣзни
Сохраненъ будетъ
И помилованъ отъ Бога" [2]).

Въ одномъ стихѣ церковное названіе праздника „усѣкновеніе" переименовано въ „соклоненіе" честной главы Вмѣсто подлинной причины смерти Іоанна Крестителя выставляется во всѣхъ стихахъ та, по которой пострада-

---

[1]) См. Тихонравовъ, 333—334. Прав. Соб. 194 стр.
[2]) № 579 ср. №№ 582, 584, 585, 586.

ли всѣ христіанскіе мученики первыхъ вѣковъ, т.-е. за вѣру Христову. Награда здѣсь обѣщается примѣнительно къ народному повѣрію, по которому съ молитвами отъ головной боли должно обращаться къ Іоанну Предтечѣ [1]). Въ нѣкоторыхъ стихахъ наградой выставляется избавленіе отъ сабли, меча (№ 581) и всякаго порѣзу (№ 581), очевидно,—сообразно воспоминаемому событію. По сказанію Елевферія: „девятая пятница предъ здвиженіемъ честнаго креста, въ нюже Моисей разрази Чермное море жезломъ“ [2]). Данное ветхозавѣтное событіе пріурочено къ этой пятницѣ, вѣроятно, потому, что о немъ упоминается въ первомъ ирмосѣ канона на праздникъ Воздвиженія Креста Господня: „Крестъ начертавъ Моисей, прямо жезломъ Чермное пресече“.

„Десятая великая Пятница
Супротивъ Михаила Архангела
Въ тую великую Пятницу
Сама Пятница Прасковья мучилася
У царя у Макса она у невѣрнаго,
Умирала за вѣру Христову“ [3])

Вмѣсто императора Діоклитіана, при которомъ, по свидѣтельству житія, замучена была св. Параскева, въ стихѣ упоминается имя легендарнаго мучителя; въ другихъ стихахъ оно варіируется въ Максима—невѣрнаго (№№ 580, 582), Максимильяна (№ 585), Максиміана (№ 586) [4]). Такъ какъ въ этотъ день св. Параскева

---

[1]) Терещенко, VI, 71—72; Петрушевичъ. Общерусскій дневникъ праздниковъ I, 69.

[2]) Тихонравовъ, 334; Прав. Соб. 194.

[3]) № 579.

[4]) Имя это упоминается въ легендахъ и о другихъ мученикахъ. Не представляетъ ли оно переводъ титула римскаго императора: imperator maximus?

претерпѣла мученическую кончину за вѣру Христову, то соотвѣтственно этому ревнителямъ десятой пятницы обѣщается избавленіе отъ напрасныхъ мученій.

„Отъ напраснаго мученія
Сохраненъ будетъ
И помилованъ отъ Бога“ [1]).

Въ сказаніи Елеіферія десятая пятница бываетъ послѣ праздника Воздвиженія; въ однихъ спискахъ съ ней соединяется переходъ израильтянъ черезъ Чермное море, въ другихъ же гибель Содома и Гоморры [2]).

„Одиннадцатая великая Пятница
Противъ Рождества Христа Бога нашего,
Въ ту Пятницу родился Самъ Исусъ Христосъ,
Родился и прославился:
По томъ та великая Пятница“ [3])

Въ награду чтущему эту пятницу обѣщается, что въ часъ его кончины явится Виновница воспоминаемаго событія—Пресвятая Богородица и унесетъ его душу въ рай.

„Кто станетъ той Пятницѣ поститися
Святымъ постомъ и молитвами,
Тотъ человѣкъ узритъ при смерти
Мать Пресвятую Богородицу“ [4]).
„.. сойдетъ съ небесъ
Пресвятая Богородица,
Возьметъ душу на руцы,
Вознесетъ въ царствіе небесное“ [5]).

---

[1]) № 579 ср. № 580. Варіанты: отъ скоропостижной смерти (581), лютаго звѣря (584), будетъ записанъ въ книгѣ Божіей Матери (583, 587, 289) и узритъ Ее (590).

[2]) Тихонравовъ II, 327, 334, 336. Прав. Соб. 194.

[3]) № 586.

[4]) № 586 ср. №№ 585, 587, 589.

[5]) № 579.

Въ нѣкоторыхъ же стихахъ, вѣроятно, примѣнительно къ времени года обѣщается сохраненіе отъ мороза и „зяблой“, „знобленой смерти“ [1]).

У Елевферія передается подъ одиннадцатой пятницей легендарное преданіе о концѣ земной жизни пророка Іереміи. „Первая—надесять пятница предъ Андреевымъ днемъ (30 ноября), въ нюже знамена кивотъ Іеремія пророкъ, изъ вратъ взятъ ангеломъ и поставленъ бысть между двѣма столпома горама въ девятый часъ дни; его же покры облакъ огненъ до втораго пришествія“ [2]).

„Вторая на десять великія Пятница
Противъ Божія Богоявленія.
Въ ту Пятницу крестился Господь
Во Іорданѣ рѣкѣ отъ Іоанна Крестителя“ [3]).

Это—единственный стихъ, въ которомъ воспоминаемое событіе передается безъ всякихъ искаженій. По другимъ спискамъ, Спаситель крестится вмѣстѣ съ самимъ Крестителемъ—Іоанномъ (№ 580, 586), пророкомъ Иліей (№ 579), съ силою небесною (№ 581), ангелами хранителями и даже съ двѣнадцатью учениками (№ 584). Что касается наградъ, то во всѣхъ стихахъ обѣщаются такія, которыя такъ или иначе связаны съ будущей вѣчной жизнью: человѣкъ узритъ лицо Самого Христа, Царя небеснаго (№ 580), имя его будетъ записано въ книгѣ животной Господа (№ 585, 586, 589, 590) и т. п.—Въ сказаніи Елевферія повѣствуется: „Пятокъ двунадесятой по Христовѣ Рождествѣ, въ оньже избіени быша младенцы; тогда же убіенъ бысть и пророкъ Захарія между церковію и олтаремъ“ [4]).

---

[1]) №№ 581, 584.
[2]) Тихонравовъ, 326 ср. 334, 335; Прав. Соб. 194.
[3]) № 585.
[4]) Прав. Соб. 194 стр.

Личность праведнаго Захарія, священника іудейскаго, дѣйствительно, убитаго во время Виѳлеемскаго истребленія младенцевъ, очевидно, смѣшана съ ветхозавѣтнымъ пророкомъ, о смерти котораго упоминается въ евангеліи (Мѳ. 23, 35. Лк. 11, 51).

Послѣ этого подробнаго перечисленія пятницъ въ стихѣ дѣлается заключительное увѣщаніе—строго и неукоснительно соблюдать указанныя двѣнадцать пятницъ.

„А вы слушайте, народъ Божій,
Христіане Православные:
Поимѣйте вы посту
Двѣ на десять великія Пятницы
Супротивъ окружныхъ,
Иззабранныхъ противъ праздниковъ,
Вѣрою и любовію,
Кротостію и смиреніемъ
Постомъ и молитвою“ [1]).

У Елевферія къ этому прибавляется: „и сеже буди вѣдомо яко въ тые дни ничтоже подобаетъ творити: ни путешествовати, ни садити, ни градити, ни куповати, ни продаати“ [2]). Прибавленіе это носитъ характеръ уже чисто еврейскихъ субботнихъ запрещеній, осужденныхъ Спасителемъ. Нарушеніе пятницъ влечетъ за собой наказаніе: „аще ли что въ тые дни сотвористе, ничтоже добро и полезно будетъ, но на пакость превратится; и зачатое въ тые дни и рожденное ничтоже здраво будетъ, но или съ бѣсовскою немощію, или криво, или хромо, или слѣпо всяко будетъ“ [3]). Стихъ, устрашая, кромѣ того, наказа-

[1]) № 579.
[2]) Прав. Соб. 194 стр. ср. Тихонравовъ, 327, 335.
[3]) Ibid.

ніями въ загробной жизни, дѣлаетъ сокращеніе сказанія Елевферія, сокращеніе—въ ущербъ смыслу и даже правильности и связи въ самомъ строѣ рѣчи.

„Кто не станетъ эти Пятницы поститися
Постомъ и молитвою,
Или мужъ съ женою пребудутъ
На плотское на похотѣніе,
Породится отъ нихъ дѣтище недоброе,
Либо воръ, либо разбойникъ,
Блудникъ либо сводникъ будетъ,
Всѣмъ мірскимъ дѣламъ уставщикъ;
Тотъ человѣкъ умретъ
И не наслѣдуетъ себѣ царствіе небесное,
Отрѣченъ на муки на предвѣчныя" [1]).

Такимъ образомъ, по стиху на землѣ подвергнутся наказанію лишь супруги, осквернившіе избранныя пятницы плотскимъ невоздержаніемъ.—Строгое же соблюденіе этихъ пятницъ, кромѣ наградъ и преимуществъ, связанныхъ съ каждой изъ нихъ отдѣльно, служитъ залогомъ блаженной кончины и вѣчной жизни въ царствіи небесномъ (повторяется то, что сказано о соблюденіи одиннадцатой и двѣнадцатой пятницъ).

„Кто эти Пятницы почтетъ постомъ—молитвами,
Земными низкими поклонами,
Тотъ человѣче во Христа имя записанъ будетъ;
Когда станетъ преставлятися,
Съ неба сойдутъ ангелы Божіи хранители,
Возьмутъ его душу въ свои руцы,
Понесутъ его душу во прекрасный рай:
О, что этой душѣ лучше надобно"! [2]).

---

[1]) № 579.
[2]) № 581.

Въ заключеніи нѣкоторые стихи содержатъ прославленіе имени Божія, другіе снова обращаются съ увѣщаніемъ послушать, т.-е. повѣрить данному писанію, которое здѣсь называется даже словомъ пророческимъ, изреченнымъ папой Климентомъ.

„Послушайте сего Писанія Божія,
Сполнится слово пророческое
Отца папы Климента Рымскаго
И вѣковъ, аминь“ [1])!

Что же это за произведеніе? Откуда и какъ оно появилось у насъ? Въ самыхъ сказаніяхъ, какъ мы видѣли, авторомъ одного изъ нихъ считается Клементъ, папа римскій, другое приписывается Елевферію, тоже намѣстнику римской каѳедры (+192 г.). Само собой понятно, что такое усвоеніе не заключаетъ въ себѣ никакого правдоподобія и сдѣлано оно съ цѣлію придать сказанію больше значенія и авторитетности. Нѣтъ сомнѣнія, что произведеніе это есть у насъ явленіе заносное. Въ такъ называемомъ „Индексѣ запрещенныхъ книгъ“ оно отнесено къ числу „болгарскихъ басней“ [2]), т.-е. тѣхъ легендарныхъ сказаній, которыя перешли къ намъ—на Русь изъ Болгаріи вмѣстѣ съ вѣрой Христовой и первыми письменными произведеніями. Но только и не Болгарія—первоначальная родина сказаній о двѣнадцати пятницахъ: всѣ данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что они западнаго происхожденія. За это говоритъ уже самое усвоеніе ихъ Клименту и Елевферію; имена послѣднихъ наибольшей популярностью и уваженіемъ, конечно, пользуются на мѣстѣ ихъ служенія и смерти; хотя эти римскіе епископы и въ нашей православной Церкви

---

[1]) № 584.

[2]) См. Тихонравовъ, Пам. отреч. литерат.; предисловія VII; Порфирьевъ. Исторія русск. слов. I, 243.

причислены къ лику святыхъ, но народу они совершенно неизвѣстны: у него есть свои наиболѣе чтимые святые, напр., Николай Чудотворецъ, Іоаннъ Предтеча, Георгій Побѣдоносецъ и др., которымъ бы онъ, конечно, и усвоилъ, въ случаѣ надобности, тѣ или другія произведенія. Затѣмъ, въ сказаніи Елевферія, какъ мы помнимъ, прямо говорится, что оно записано было въ первый разъ въ какомъ-то городѣ западной области, гдѣ происходило религіозное состязаніе между евреями и христіанами. Что касается Климентова сказанія, то самыя награды въ немъ носятъ характеръ папскихъ индульгенцій: за чисто внѣшнія дѣла,— постъ и молитву въ пятницы, обѣщается, помимо временныхъ наградъ, вѣчное блаженство.—И, дѣйствительно, на западѣ эти произведенія пользовались издавна бо́льшею популярностью, чѣмъ въ нашемъ народѣ *). Оттуда черезъ Болгарію они перешли и къ намъ и, подвергнувшись своеобразной народной передѣлкѣ, вошли въ число его излюбленныхъ произведеній.

Мы съ особенной подробностью остановились на содержаніи сказанія о двѣнадцати пятницахъ, чтобы указать на всѣ заблужденія и нелѣпости, которыми оно переполнено. Ни на чемъ не основанное, произвольное опредѣленіе времени совершенія ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, искаженная передача ихъ—все это, конечно, должно отзываться крайне вредно на религіозномъ міросозерцаніи непросвѣщенной массы, вносить тьму въ смутныя и безъ того представленія ея о предметахъ вѣры. Но

*) См. статью Веселовскаго въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, VI, 326—367; „Опыты по исторіи развитія христіанской легенды".

главный и существенный вредъ въ данномъ случаѣ заключаютъ въ себѣ побужденія къ почитанію избранныхъ пятницъ: обѣщаемыя награды не согласны ни съ духомъ христіанской вѣры, ни съ установленіями церковными. Православная Церковь, предписывая намъ отличать пятницы постомъ отъ другихъ дней недѣли, имѣла въ виду соединенное съ этимъ днемъ печальное воспоминаніе о крестной смерти Богочеловѣка—во искупленіе всего міра. Мысленно переносясь на Голгоѳу,—въ тому времени, когда на ней, истекая кровію, умиралъ за наши грѣхи Сынъ Божій, каждый христіанинъ невольно отрѣшается отъ всего земного и, естественно, склоненъ бываетъ проводить дни такого воспоминанія въ постѣ и молитвѣ. Между тѣмъ сказаніе, избирая только двѣнадцать пятницъ для особаго почитанія, склоняетъ къ тому христіанъ—въ видахъ чисто корыстныхъ: за строгое соблюденіе каждой въ отдѣльности обѣщается своя награда и, кромѣ того, за всѣ вмѣстѣ— блаженство въ будущей жизни. Такимъ образомъ, и самый путь въ царство небесное представляется легкимъ, врата въ вѣчныя обители Отца Небеснаго, вопреки ученію Христа, весьма широкими: „образъ ко спасенію, выражаясь вышеприведенными словами Духовнаго Регламента, весьма лестный предлагается“. Проводить двѣнадцать пятницъ въ постѣ и молитвѣ не представляетъ особенной трудности. При этомъ условіи блаженство райское дается чисто за внѣшнія дѣла и доступно самымъ отъявленнымъ злодѣямъ и нераскаяннымъ грѣшникамъ, закоснѣлымъ въ злѣ и служеніи діаволу. Безграничная любовь къ Богу и самоотверженное служеніе ближнимъ здѣсь какъ будто не имѣютъ никакого значенія, вопреки прямой и ясно выраженной заповѣди Спасителя.—Вотъ именно съ этой-то стороны данное произведеніе и представляется въ высшей степени

вреднымъ для простого народа. Всѣмъ извѣстно, какой массой суевѣрій обставлена его жизнь. Нѣтъ того явленія въ его обыденной жизни (не говоря уже о выдающихся событіяхъ), съ которымъ бы у него не соединялись разныя повѣрія и обряды, почитаемые имъ какъ непреложные, а нерѣдко—и какъ имѣющіе чудодѣйственную силу и значеніе. Само собой понятно, что произведенія, подобныя сказанію о двѣнадцати пятницахъ, находясь въ постоянномъ обращеніи у народа, только укрѣпляютъ непросвѣщенную массу въ его суевѣріяхъ и лживыхъ взглядахъ на религіозныя обязанности. Будучи, такъ сказать, еще младенцемъ въ дѣлѣ вѣры, народъ и на религію духа и истины продолжаетъ смотрѣть поязычески, одними лишь внѣшними глазами. Всѣмъ извѣстно, какъ строго онъ смотритъ на обрядовую сторону христіанства, свято исполняетъ всѣ относящіяся сюда правила и постановленія; несоблюденіе, напримѣръ, поста, хотя бы случайное или въ силу необходимости считается болѣе тяжкимъ грѣхомъ, чѣмъ нарушеніе нѣкоторыхъ заповѣдей. Не понимая силы и значенія обрядовъ въ христіанской религіи, народъ въ нихъ именно и полагаетъ самую важную и существенную сторону христіанства, отъ исполненія ихъ ставитъ въ зависимость свое спасеніе и будущее блаженство. Относясь съ полнымъ довѣріемъ къ письменному и печатному слову, крестьяне особенно уважаютъ произведенія съ религіознымъ содержаніемъ. А разъ они въ этихъ произведеніяхъ находятъ подтвержденіе своихъ взглядовъ и понятій, то еще болѣе, такимъ образомъ, укрѣпляются въ своихъ суевѣріяхъ и заблужденіяхъ. Вотъ какой вредъ могутъ приносить и, несомнѣнно, приносятъ произведенія, подобныя разсмотрѣнному здѣсь нами. Долгъ каждаго образованнаго человѣка —вносить свѣтъ Христовой вѣры въ народъ нашъ, сидя-

щій во тьмѣ невѣжества: всякій изъ насъ, по силѣ возможности, обязанъ искоренять въ массѣ суевѣрія, исправлять превратныя взгляды и понятія о предметахъ вѣры, объяснять высокія истины христіанства. „Аще сотворите единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, сказалъ Спаситель, Мнѣ сотвористе“. Но, конечно, главныя надежды въ этомъ великомъ и трудномъ дѣлѣ можно возлагать преимущественно на двухъ дѣятелей. Однимъ такимъ дѣятелемъ является пастырь Церкви, который, получивъ власть вязать и разрѣшать наши души, нарочито призванъ къ тому, чтобы возвѣщать намъ вся, яже къ животу и благочестію. По самому положенію своему онъ болѣе, чѣмъ кто-либо, входитъ въ соприкосновеніе съ народомъ, ближе знаетъ его жизнь, пользуется наибольшимъ довѣріемъ и уваженіемъ. И въ публичной проповѣди, и въ частной бесѣдѣ онъ можетъ благотворно влиять на своихъ пасомыхъ въ религіозномъ отношеніи. Онъ скорѣе можетъ разъяснить нелѣпость вращающихся въ народѣ сказаній, объяснить ихъ несогласіе и противорѣчіе библейскому повѣствованію, которому онъ, несмотря на свое пристрастіе къ разнымъ легендарнымъ разсказамъ, свято и непреложно вѣритъ. А разъ будетъ ясно обнаружена полная несостоятельность такихъ произведеній предъ св. Писаніемъ, то самъ собой рушится и ихъ авторитетъ въ глазахъ народа, перестанутъ они, такимъ образомъ, быть и предметами назидательнаго чтенія.—Другимъ важнымъ и выдающимся дѣятелемъ въ данномъ отношеніи можетъ быть школа; но только не такая школа, которая имѣетъ въ виду лишь одно обученіе, сухое сообщеніе необходимыхъ элементарныхъ познаній, а такая, которая въ основу своего дѣла полагаетъ глубокое религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, развиваетъ въ нихъ любовь и уваженіе къ

православной Церкви и ея установленіямъ. Дѣтскій возрастъ есть пора въ жизни человѣка, отличающаяся наиболѣе прочной воспріимчивостью; сознательно воспринятое душой ребенка крѣпко залегаетъ въ ней и нерѣдко имѣетъ громадное вліяніе на дальнѣйшее развитіе и образъ дѣятельности человѣка. Поэтому добрыя сѣмена Христовой вѣры, брошенныя въ эту почву, съ теченіемъ времени произрастутъ въ прекрасную ниву, въ которой трудно уже появиться плевеламъ разныхъ суевѣрій и предразсудковъ.

А. Троицкій.

Пензенское духовное училище

(историческій очеркъ по оффиціальнымъ бумагамъ училищнаго архива за 1854—1866 г.).

I.

Личный составъ училищной корпораціи.

Въ Пенз. Епарх. Вѣдомостяхъ былъ помѣщенъ очеркъ училища за время отъ 1844 г. по 1853 г. включительно *). Предлагаемый очеркъ обнимаетъ собою періодъ времени отъ преобразованія училищъ по „Новому Положенію“ до преобразованія ихъ по „Высочайше утвержденному уставу духовныхъ семинарій и училищъ“. „Новое Положеніе“ было не долговѣчно: не прошло 13-14 лѣтъ со дня его введенія, какъ запросы времени показали неудобопримѣнимость нѣкоторыхъ правилъ. Само собою разумѣется, что общій духъ реформъ шестидесятыхъ годовъ, реформъ, коснувшихся почти всѣхъ сторонъ государственной и общественной жизни, не могъ не отразиться такъ или иначе

---

*) См. Пенз. Епарх. Вѣд. за декабрь 1892 г. и январь—іюнь 1893 года.

и на строѣ учебнаго дѣла въ духовномъ вѣдомствѣ: новыя вѣянія отразились и въ духовно-учебной сферѣ. Вотъ почему еще въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ стали ощущаться и сознаваться въ высшихъ сферахъ недостатки „Новаго Положенія“, и настойчиво возникали вопросы о перемѣнѣ системы воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Двухлѣтній курсъ отдѣленій училища и существованіе причетническаго класса, полезнаго въ идеѣ, но оказавшагося далеко не на высотѣ призванія въ области практической, были главнѣйшими недостатками „Новаго Положенія“. Къ второстепеннымъ недостаткамъ относились неудобное распредѣленіе уроковъ и предметовъ и существованіе „сторонних наукъ“, стѣснявшихъ „преподаваніе богословскихъ предметовъ и древнихъ языковъ и требовавшихъ отъ воспитанниковъ непомѣрнаго напряженія силъ, а равно также лишавшихъ ихъ, воспитанниковъ, времени для отдыха и движенія“. Совокупность указанныхъ недостатковъ и раличныхъ мелкихъ, частныхъ недочетовъ реформы и была причиною ея недолговѣчнаго существованія, и возникновенія новаго преобразованія въ 1867 году. —Какія именно событія и явленія имѣли мѣсто въ общемъ теченіи училищной жизни, какими особенностями отличалась жизнь Пензенскаго духовнаго училища въ указанный періодъ времени,—изображенію всего этого, по оффиціальнымъ даннымъ училищнаго архива, и посвящается предлагаемый очеркъ.

Какъ видно изъ документовъ, въ описываемое время на поприщѣ учебной и нравственно-воспитательной дѣятельности подвизалось до 46 лицъ.

1. Ректоръ училища почти до послѣднихъ чиселъ января 1858 года былъ прот. А. Л. Овсовъ. Умный, опытный и

энергичный начальникъ этотъ прослужилъ въ означенной должности болѣе 36 лѣтъ, поощряемый Высшимъ Начальствомъ и имѣвшій награды за отлично-усердную службу до ордена св. Анны 2 ст. включительно. По своему характеру о. ректоръ былъ человѣкъ довольно строгій, пожалуй, суровый, но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно полезный; искренно былъ преданъ своему дѣлу и желалъ добра училищу, горячо отстаивая интересы своего заведенія. При видѣ массы написанныхъ собственноручно о. Овсовымъ и составленныхъ умно, кратко, ясно и дѣловымъ языкомъ бумагъ, невольно приходится удивляться неутомимости и непомѣрному трудолюбію почтеннаго о. ректора. Множество мелкихъ замѣчаній на прошеніяхъ разнаго рода, на учительскихъ и экзаменическихъ вѣдомостяхъ показываетъ въ о. Овсовѣ человѣка наблюдательнаго и довольно внимательнаго. Смерть застигла этого труженика внезапно на 62 году его возраста. Современники той эпохи разсказываютъ, будто случаемъ, ускорившимъ его кончину, было обстоятельство слѣдующаго рода. Учитель А. П. Л. затѣялъ въ нетрезвомъ видѣ крупную ссору съ своимъ сослуживцемъ И. И. Б. Послѣдній безцеремонно выпроводилъ товарища изъ квартиры, и г. Л., считая себя сильно оскорбленнымъ, отправился тотчасъ же съ жалобой на обидчика къ о. ректору и въ объясненіи съ нимъ перешелъ всякія границы сдержанности и приличія. Въ нервномъ раздраженіи, доведенномъ до крайней степени, о. Овсовъ, по уходѣ наставника, сталъ писать донесеніе о происшедшемъ, и едва написалъ нѣсколько строкъ, какъ съ нимъ сдѣлался ударъ, и въ тотъ же день о. ректора не стало въ живыхъ. Событіе это относятъ къ 28—29 января 1858 года. Въ первыхъ числахъ слѣдующаго мѣсяца (4 февраля), предписаніемъ сем. Правленія, учитель Л. былъ уволенъ отъ должности.

2. Въ томъ же году 25 апрѣля, вслѣдствіе предписанія академическаго Правленія, на должность смотрителя училища былъ опредѣленъ инспекторъ Калужскаго дух. училища, кандидатъ Моск. академіи іеромонахъ Израиль (Никулицкій), а 11 мая 1862 г., опредѣленіемъ Св. Синода, согласно его прошенію, перемѣщенъ наставникомъ по всеобщей исторіи и соединеннымъ съ нею предметамъ въ Пензенскую дух. семинарію [1]). По отзывамъ его современниковъ, о. смотритель Израиль [2]), имѣвшій въ годъ своего назначенія на означенную должность всего 26 лѣтъ отъ роду, велъ строгій монашескій образъ жизни и былъ вполнѣ замкнутымъ кабинетнымъ труженикомъ.

3. Мѣсто смотрителя училища, вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, занялъ съ 22 іюня 1862 г. священникъ Г. Ѳ. Студенскій студентъ Каз. дух. академіи, не окончившій полнаго курса. Въ должности смотрителя о. Студенскій состоялъ всего три года: 30 іюня 1865 г. онъ былъ назначенъ протоіереемъ Чембарскаго собора. На всѣхъ мѣстахъ своего служенія покойный о. протоіерей оставилъ добрую память о себѣ, какъ о человѣкѣ очень умномъ, обходительномъ со всѣми и привѣтливомъ; такая память о добромъ пастырѣ сохранилась и живетъ до сихъ поръ въ Чембарскомъ уѣздѣ.

4. Послѣ о. Студенскаго на должность ректора училища 30 іюня 1865 г. назначенъ былъ свящ. Каѳ. собора г. Пензы Ст. В. Масловскій „съ оставленіемъ и при должности наставника семинаріи". Дѣятельность о. Масловскаго захватываетъ собою часть періода и далѣе описываемаго времени, по преобразованіи училища по Уставу 1867 г.

---

[1]) Нынѣ состоитъ епископомъ Вологодскимъ.
[2]) Сынъ діакона Рязанской губерніи.

Прежде, чѣмъ продолжить перечень лицъ училищной корпораціи, слѣдуетъ замѣтить, что до закрытія при училищѣ параллельныхъ классовъ было по 5 паръ учителей, кромѣ особаго учителя причетническаго класса, и должность 1-го учителя считалась высшею, а должность 5-го —низшею. 1-й наставникъ преподавалъ катихизисъ въ высш. и ср. отдѣленіяхъ и лат. яз. во всѣхъ отдѣленіяхъ; 2-й учитель преподавалъ свящ. и русскую исторіи въ высш. и ср. отд. и греч. яз.—во всѣхъ отд.; на обязанности 3-го было преподаваніе географіи и ариѳметики въ высшемъ, слав. яз. съ ариѳметикой—въ среднемъ и ариѳметики въ низш. отдѣленіи; 4-й долженъ былъ преподавать русск. яз. во всѣхъ отдѣленіяхъ и ц. уставъ съ пѣніемъ въ высш. и ср. отд.; 5-й учитель занималъ предметы въ низш. отд.: кратк. св. ист. съ кратк. катихизисомъ, чистописаніе, чтеніе и пѣніе. Учитель прич. кл. преподавалъ только кратк. свящ. исторію, русскую, обрядословіе и пѣніе; преподаваніе же ц. устава, ариѳметики, ученія о церк.-богослужебн. книгахъ, пространнаго катихизиса и географіи возлагалось на первыхъ 4-хъ наставниковъ.

5. Инспекторомъ училища и 1-мъ учителемъ въ началѣ описываемаго періода продолжалъ состоять Ив. К. Алявдинъ, отмѣчавшійся въ формулярѣ „исправнымъ и надежнымъ во всѣхъ отношеніяхъ“ и „кроткаго поведенія“. Началъ духовно-учебную службу съ 22-лѣтняго возраста, онъ съ успѣхомъ проходилъ ее почти 15 лѣтъ и неоднакратно получалъ отъ высшаго начальства одобрительные отзывы за умѣлое преподаваніе разныхъ предметовъ, съ занесеніемъ одобреній въ послужной списокъ. Въ декабрѣ 1854 года за усердную службу, по опредѣленію Св. Синода, ему выданъ годовой окладъ жалованья по должности инспектора, въ количествѣ 57 р. 20 к. Въ маѣ 1856 г.

Ив. Кир. просилъ, для поступленія въ гражданское вѣдомство, выдать ему формуляръ съ припискою о томъ, что къ его увольненію изъ училища препятствій не имѣется. Въ томъ же году Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству онъ опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ чиновниковъ Пенз. гражд. палаты на должность столоначальника, но уволенъ отъ училищной службы еще не былъ, хотя и просилъ „ускорить сіе надлежащимъ распоряженіемъ"; увольненіе послѣдовало только 15 іюля 1857 г., т. е. по прекращеніи ученія. И. К. Алявдинъ стяжалъ себѣ извѣстность, какъ строгій исполнитель своихъ обязанностей и опытный въ своемъ дѣлѣ инспекторъ. Были случаи, когда казалось очень затруднительнымъ найти виновниковъ того или другого проступка, но для И. К. почти не было затрудненій. Однажды нѣсколько учениковъ, забравшись въ архіерейскій садъ, похитили тамъ немалое количество яблоковъ. Когда объ этомъ дано было знать училищному Начальству, то все дѣло было поручено инспектору. Послѣдній, пришедши въ одинъ изъ старшихъ классовъ, какъ будто случайно на урокѣ сталъ спрашивать, не знаетъ ли кто, какъ далеко находится отъ училища архіерейскій садъ, какъ туда можно пройти и какъ тамъ купить яблоковъ. Нѣкоторые изъ учениковъ не поняли хитрости инспектора и стали бойко отвѣчать на его вопросы. Этого для Ив. К. было вполнѣ достаточно: отъ учениковъ, давшихъ ему обстоятельныя свѣдѣнія о садѣ, онъ вывѣдалъ подробно, кто были и главные, и менѣе важные виновники похищенія яблоковъ, и, говорятъ, охотники до чужой собственности съ тѣхъ поръ, послѣ ощутительнаго для ихъ тѣлесъ внушенія, забыли дорогу въ архіерейскій садъ.

Про того же Ив. К. разсказываютъ, какъ онъ скоро

узнавалъ, кто изъ учениковъ нюхалъ табакъ. Вызывая къ классной доскѣ и къ столу нѣсколько человѣкъ, онъ внезапно устремлялъ свои взоры въ потолокъ и внимательно смотрѣлъ въ одну точку. Ученики тоже невольно поднимали головы и слѣдовали примѣру наставника; въ этотъ моментъ инспекторъ быстро заглядывалъ имъ въ ноздри и по нимъ узнавалъ нюхателей табаку; нюханіе же въ то время преслѣдовалось болѣе, чѣмъ трубокуреніе. Приведенные примѣры хотя въ нѣкоторой степени показываютъ, насколько былъ опытенъ и тактиченъ въ своемъ дѣлѣ инспекторъ И. К. Алявдинъ.

6. Черезъ два мѣсяца по увольненіи Алявдина, на должность инспектора, вмѣсто представленнаго о. Овсовымъ учителя Богородицкаго, былъ назначенъ учитель семинаріи тит. сов. С. К. Архангельскій. Дѣятельность его въ училищѣ продолжалась не болѣе года. Вслѣдствіе представленія Архангельскаго, отъ 31 января 1858 г., сем. Правленіе, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлило „за смертію ректора Овсова поручить ему исправленіе должности смотрителя училища съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ строгое наблюденіе за благосостояніемъ ввѣреннаго ему училища, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности за всякій безпорядокъ по училищу во всѣхъ отрасляхъ училищнаго управленія“. Кромѣ того, С. К—чу было поручено завѣдываніе дѣлопроизводствомъ и экономическою частію училища, переведеннаго въ помѣщенія, купленныя у Яшева, въ октябрѣ 1857 года. Въ сентябрѣ слѣдующаго года С. К. Архангельскій опредѣленъ на должность помощника инспектора семинаріи, съ увольненіемъ отъ инспекторской должности при училищѣ.

7. На должность инспектора въ томъ же сентябрѣ мѣсяцѣ былъ назначенъ учитель студ. семинаріи Ив. Ив.

Бѣловзоровъ; но въ то же время почему-то онъ былъ оставленъ на должности 2-го учителя, и только черезъ семь лѣтъ назначенъ 1-мъ учителемъ вслѣдствіе представленія ректора училища о. Масловскаго, который писалъ, что „обидно будетъ для г. Бѣловзорова назначить на должность 1-го учителя о. Земблинова (котораго предназначало сем. Правленіе), обязаннаго къ тому же не малымъ приходомъ Казанской церкви“. Въ 1862 г. изъ дух.-учебнаго управленія предписано „разрѣшить Бѣловзорову пользоваться казеннымъ отопленіемъ, вмѣсто квартирнаго пособія, за усердную службу, на 40 р. въ годъ“. Въ маѣ 1865 г. онъ былъ опредѣленъ священникомъ церкви при заведеніяхъ Губ. Земства. Дѣятельность о. Бѣловзорова въ должности инспектора продолжалась и въ слѣдующемъ періодѣ послѣ 1867 года.

Изъ помощниковъ инспектора и наставниковъ училища находимъ по документамъ архива указанія на слѣдующихъ лицъ: 8) студентъ Як. Ив. Доброхотовъ; 9) 2-го разр. П. Ив. Тихомировъ; 10) студ. Ѳ. П. Нероновъ, начавшій учебную службу съ 15 сентября 1852 г., а съ 15 марта 1853 г. назначенный на должность пом. инспектора. Въ 1855 г. 5 окт. Ѳ. П., по прошенію, былъ уволенъ въ свѣтское званіе, а 29 ноября того же года, согласно прошенію,—и отъ училищной службы „по слабости здоровья, какъ сіе и засвидѣтельствовала Врачебная Управа“.

11. Студ. Мих. Гер. Индустріевъ былъ учителемъ съ 15 сент. 1852 г. до сентября 1854 г., т.-е. до времени его увольненія, согласно заявленному имъ желанію.

12. Студ. А. П. Любомудровъ служилъ съ 22 сент. 1848 г. до 14 января 1857 г., когда онъ былъ рукоположенъ во священника въ с. Терновку.

13. Ив. Андр. Успенскій о предѣленъ былъ 16 ноября

1849 г. и служилъ более 6 лѣтъ, но на 7-мъ уже году замѣчено было, что онъ не идеальный педагогъ. Въ іюлѣ 1856 г. о. Овсовъ такъ отозвался о немъ въ своемъ представленіи: „учитель Успенскій заявилъ письменно, что намѣренъ продолжать службу; но онъ хотя и довольно знаетъ тѣ предметы, которые преподаетъ, но не имѣетъ способности вполнѣ передавать своего знанія ученикамъ, и ежели держанъ былъ при училищной должности три курса, то за кротость его и безотвѣтную покорность, въ ожиданіи, что время доставитъ ему и способность; потому нынѣ почитаю за нужное для пользы училища уволить его отъ училищной должности, изъ уваженія къ его поведенію, всегда кроткому, съ аттестатомъ". Къ началу учебнаго года Успенскій былъ уволенъ.

14. Студ. А. П. Соболевскій служилъ съ 15 сент. 1852 г. до 27 августа 1857 г., когда онъ, какъ видно изъ отношенія Д. Консисторіи, резолюціей Преосвященнаго Варлаама былъ уволенъ отъ должности *). По поводу его увольненія сем. Правленіе предписало ректору училища „представить на мѣсто Соболевскаго кого-либо изъ наличныхъ учителей, получающихъ меньшій противъ него окладъ жалованья; но при выборѣ учителей на высшія мѣста, согласно распоряженію Его Преосвященства, руководствоваться не однимъ старшинствомъ ихъ, но болѣе всего исправностью и благонадежностію, усмотрѣнными на службѣ, и способностью преподавать тѣ именно предметы, на которые представляется тотъ или другой учитель". Приведенное распоряженіе, вѣроятно, стоитъ въ близкой связи съ установившимся взглядомъ начальства на Соболев-

*) Какія были причины увольненія Соболевскаго,—по бумагамъ не видно.

скаго, какъ способнаго наставника. На него обратилъ вниманіе и Преосв. Варлаамъ: такъ на рапортѣ о. Овсова объ испытаніяхъ по окончаніи январской трети, на которыхъ Преосвященный былъ 6 разъ, въ резолюціи между прочимъ значится: „Соболевскаго за труды и способность къ обученію мальчиковъ отъ моего имени благодарить" (1856 г. 26 апрѣля).

15. А. А. Миловскій 2 разряда съ 15 сент. 1852 г. былъ учителемъ причетнич. класса, а съ 10 марта 1855 г. 5-мъ наставникомъ. Въ 1856 г. о. Овсовъ предложилъ ему просить объ увольненіи отъ должности. Въ представленіи въ сем. Правленіе ректоръ, между прочимъ, мотивировалъ это предложеніе тѣмъ, что ему стало извѣстно, будто Миловскій входилъ къ Его Преосвященству прошеніемъ о предоставленіи ему священническаго мѣста: „чѣмъ увольнять его изъ училища въ учебное время, полагаю (писалъ о. Овсовъ) полезнѣе для училища нынѣ же уволить его". Въ сентябрѣ мѣсяцѣ Миловскій былъ уволенъ.

16. Студ. Ст. Сем. Мичкасскій перемѣщенъ въ январѣ 1854 г. изъ Краснослободскаго училища по прошеніямъ— его самого и его отца. Въ сентябрѣ того же года получилъ предписаніе объ усиленіи занятія по предметамъ, на него возложеннымъ (4 учит.). Уволенъ въ 1855 г. въ свѣтское званіе.

17. Студ. М. Ал. Агаревъ былъ учителемъ съ 9 сент. 1854 г. до сентября 1856 года. Хотя онъ былъ на службѣ всего два года и не могъ поступить въ гражданское вѣдомство, но уволенъ въ оное потому, что о. Овсовъ усиленно просилъ сем. Правленіе освободить его отъ училищной службы: „онъ слабъ здоровьемъ (писалъ о. ректоръ), способенъ къ раздражительности, по качеству ли здоровья, или по самому характеру, и въ прошедшемъ учебномъ

году неоднократно былъ боленъ". Въ годъ своего увольненія Агаревъ получилъ замѣчаніе отъ сем. Правленія „за дополненія къ преподаванію русскаго языка".

18. Студ. Ив. Т. Мизеровскій опредѣленъ 8 сент. 1854 г. и былъ учителемъ до мая 1858 г., когда былъ назначенъ священникомъ въ с. Липяги, Пенз. уѣзда. Отмѣчался въ формулярѣ „довольно исправнымъ". и сем. Правленіе, „вслѣдствіе не вполнѣ удовлетворительныхъ аттестацій о службѣ Мизеровскаго" затребовало отъ о. ректора отзывъ о его благонадежности. О. Овсовъ въ объясненіе написалъ, что не считалъ его неблагонадежнымъ, но что своей аттестаціей хотѣлъ „отдать справедливость другимъ учителямъ, которые были болѣе исправны, чѣмъ онъ, Мизеровскій", и просилъ его „рекомендацію считать сравнительною".

19. Студ. Илья П. Фриновскій поступилъ съ 8 марта 1855 г., а въ сентябрѣ 1856 г. онъ уже подавалъ прошеніе объ опредѣленіи на зачисленное за невѣстой священническое мѣсто въ с. Воротникахъ, на каковомъ прошеніи послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „На условіи, заключенномъ со вдовою учителемъ Фриновскимъ, предоставить ему мѣсто въ с. Воротникахъ и выдать билетъ на женитьбу. О назначеніи на его мѣсто другого сообщить сем. Правленію".

20. Свящ. Пенз. арест. роты І. Л. Элпидовъ опредѣленъ учителемъ причетн. класса вмѣсто представленнаго о. Овсовымъ причетника Никол. церкви А. Парадизова, о которомъ написано было ректоромъ слѣдующее: „онъ во всѣхъ отношеніяхъ способенъ занять это мѣсто, къ чему не можетъ быть препятствіемъ и то, что онъ обязанъ должностію по церкви, ибо состоитъ причетникомъ при церкви двуштатной, да и самая эта церковь—вблизи учи-

лица, и онъ всегда можетъ быть подъ моимъ ближайшимъ присмотромъ и руководствомъ". О. Элпидовъ былъ учителемъ съ 26 ноября 1855 г. до марта 1858 г. и уволенъ по прошенію. Въ августѣ 1856 г. онъ былъ рекомендованъ на мѣсто IV учителя, но не переведенъ въ силу резолюціи Его Преосвященства: „Элпидовъ, какъ лицо духовное и посему опытное въ разумѣніи порядка службъ церковныхъ, опредѣленъ въ причетн классъ, и посему оставить его на этой должности".

21. Сер. Преображенскій поступилъ въ сент. 1854 г., а въ февралѣ 1855 г. опредѣленъ священникомъ с. Уварова.

22. Студ. В. Городецкій поступилъ одновременно съ С. Преображенскимъ. Въ мартѣ 1855 г. съ должности 5 учителя переведенъ на мѣсто 3-го предпочтительно предъ Агаревымъ, „потому что В. Городецкій, состоя на службѣ столько же времени, сколько и представляемый ректоромъ на оную должность товарищъ его Агаревъ, при окончаніи курса занималъ высшее противъ него мѣсто, такъ какъ за учениками, отправленными въ академію, оставался по списку 2-мъ ученикомъ и на испытаніи оказался знающимъ предметы 3-го учителя удовлетворительно". 19 іюля того же года В. Городецкій подалъ Преосвященному Варлааму прошеніе объ опредѣленіи его на мѣсто брата священникомъ въ г. Мокшанъ, и на прошеніи послѣдовала резолюція: „Сем. Правленіе по сношеніи съ училищнымъ начальствомъ доложитъ мнѣ справку какъ о службѣ сего учителя, такъ и томъ, имѣетъ ли оно въ виду кандидатовъ, достойныхъ занять учительское мѣсто, и кто сіи кандадаты"

23. Студ. Н. В. Богородицкій учительствовалъ съ 13 авг. 1855 г. до начала октября 1857 г.; уволенъ по прошенію. 24. Студ. Андр. П. Львовъ съ февраля 1852 г.

былъ учителемъ Пенз. д. училища, въ янв. 1854 г. переведенъ на мѣсто Мичкасскаго въ Краснослободское, „по извѣстному сиротству и бѣдности, ибо въ Кр. училищѣ могла бы быть значительною поддержкою въ содержаніи казенная квартира“; кромѣ того, „на основаніи предписанія Моск. дух. академіи, отъ 15 іюня 1835 г., Львову, какъ перемѣщенному по волѣ начальства, выданы изъ экономическихъ суммъ прогоны“. Въ августѣ 1856 г. снова перемѣщенъ въ Пензенское училище. Уволенъ 4 февраля 1858 года.

25. Студ. С. Ан. Перуновъ переведенъ 1 сент. 1856 г. изъ Краснослободскаго училища, а въ августѣ 1858 г. при закрытіи параллельныхъ классовъ въ Пензенскомъ училищѣ уволенъ отъ должности по изъявленному имъ желанію „поступить въ епархіальное вѣдомство за излишествомъ наличныхъ учителей, хотя и не вступилъ еще въ супружеское состояніе“.

26. Студ. Ив. Н. Назаретскій опредѣленъ сем. Правленіемъ въ училище, какъ занимавшій „высшее мѣсто между кончившими курсъ послѣ отправленныхъ въ академію и потому самый способный и благонадежный“, съ 11 сент. 1856 г. и уволенъ при закрытіи параллельныхъ классовъ, „какъ вступившій въ супружеское состояніе, согласно резолюціи Преосв. Варлаама, въ епарх. вѣдомство“.

27. Студ. Ив. С. Яковлевъ поступилъ 14 авг. 1856 г.; съ 10 февраля 1862 г. завѣдывалъ вновь учрежденной при училищѣ ученической библіотекой; въ декабрѣ 1863 г. былъ опредѣленъ на должность училищнаго эконома. Въ 1866 г. въ формулярномъ спискѣ о службѣ г. Яковлева въ графѣ о поведеніи значится: „Склоненъ къ излишнему употребленію горячихъ напитковъ; впрочемъ поведенія хорошаго и въ должности былъ исправенъ“. Въ объясне-

ніе этой отмѣтки приведемъ представленіе о. ректора Ст. В. Масловскаго, въ которомъ между прочимъ написано: „самъ я лично замѣчалъ иногда и отъ другихъ лицъ получалъ свѣдѣніе, это экономъ учитель Яковлевъ употребляетъ нерѣдко въ излишествѣ крѣпкіе напитки и въ нетрезвомъ видѣ производитъ иногда явный соблазнъ для живущихъ въ училищномъ домѣ, впрочемъ въ исполненіи прямыхъ своихъ обязанностей по должности эконома, со времени моего поступленія на должность ректора училища, онъ былъ исправенъ: въ распоряженіяхъ его по экономіи ущерба для казны я не замѣчалъ. А такъ какъ между наличными наставниками, свободными отъ сторонних должностей, я не усматриваю кого-либо другого болѣе благонадежнымъ къ исполненію экономской должности, то считаю нужнымъ до времени оставить экономомъ учителя Яковлева, вмѣнивъ ему въ строгую обязанность вести себя скромнѣе и воздержнѣе". Черезъ полгода послѣ этого представленія (9 іюля 1866 г.) Ив. С. Яковлевъ уволенъ отъ всѣхъ должностей при училищѣ.

28. Студ. В. Ив. Тифлисовъ въ должности 3 учителя былъ съ 16 янв. 1857 г. Когда его назначили было 1-мъ наставникомъ, то онъ „словесно и письменно ходатайствовалъ объ оставленіи его на прежнемъ мѣстѣ". По этому поводу о. Овсовъ писалъ въ сем. Правленіе: „Имѣя въ виду пользу училища, а не учителя лично, и предполагая, что учитель, опредѣленный противъ воли и желанія на такіе предметы, которыми заниматься находитъ для себя затрудненія и неудобства, въ самомъ дѣлѣ будетъ преподавать оные неохотно, безъ усердія, полагалъ бы я возможнымъ оставить учителя В. Т. по прежнему 3-мъ учителемъ" (7 окт. 1857 г. № 596). На имя ректора училища было прислано отъ сем. Правленія (11 окт.

№ 1040) предписаніе слѣд. содержанія: „Вслѣдствіе представленія вашего, сем. Правленіе опредѣлило: словесный и письменный отзывы В. Тифлисова, въ коихъ онъ объяснилъ вамъ свое нежеланіе и неспособность занять мѣсто I учителя, показываютъ не столько то, что онъ не знаетъ лат. яз. и катихизиса,—что уже само по себѣ дурно и унизительно для 4-го студента,—сколько его нежеланіе заниматься своимъ дѣломъ; посему оставить Т. по прежнему III учителемъ на прежнемъ окладѣ въ 128 р. Поелику же Т—въ своимъ страннымъ отзывомъ и уклоненіемъ отъ высшей должности высказываетъ какую то безпечность о самомъ себѣ и невнимательность къ порученнымъ ему обязанностямъ, то предписать, чтобы вы обращали особенно строгое вниманіе на то, съ должною ли исправностію Т. будетъ преподавать порученные ему предметы, какъ III учителю". Уволенъ въ епарх. вѣдомство въ 1858 г. при закрытіи параллельныхъ классовъ.

29. Студ. Евѳ. Ал. Тарховъ поступилъ 27 авг. 1857 г. *) и уволенъ одновременно съ В. Тифлисовымъ. 30) Студ. Ст. Ив. Александровскій опредѣленъ 16 сент. 1857 г. и уволенъ вмѣстѣ съ ними же. 31) Студ. Ив. Невѣстинъ былъ учителемъ съ октября 1857 г. до декабря 1858 г. и опредѣленъ въ с. Поимъ священникомъ. 32) Студ. Ст. В. Добровольскій опредѣленъ съ 11 янв. 1858 г., впослѣдствіи—въ 60-хъ годахъ поступилъ въ Петербургскій университетъ. Въ 1858 г. этотъ учитель обратилъ на себя особое вниманіе ревизора, архим. Филарета.

---

*) 5 ноября о. Овсовъ уволилъ его отъ преподаванія катихизиса въ прич. кл. безъ вѣдома сем. Правленія частнымъ письменнымъ распоряженіемъ на классномъ журналѣ и поручилъ преподаваніе этого предмета Бѣловзорову. Сем. Правленію стало это извѣстно только послѣ смерти о. Овсова.

33. Студ. Ал. С. Артоболевскій назначенъ учителемъ 4 февраля 1858 г.; училищнымъ экономомъ былъ съ 11 сент. того же года; по прошенію уволенъ въ епархіальное вѣдомство въ январѣ 1862 г. Въ ноябрѣ 1859 г. на его прошеніи о предоставленіи ему священническаго мѣста при Духо сошественской церкви съ оставленіемъ на время и учителемъ послѣдовала резолюція Преосв. Варлаама: „3-е священническое мѣсто при такомъ значительномъ приходѣ и старости еще обоихъ протоіереевъ, занятыхъ и другими должностями, очень бы и нужно и полезно открыть; но проситель не имѣетъ еще заслугъ на такое мѣсто и малосиленъ для губ. города. Рекомендую ему взять избираемую невѣсту при учительской должности, а мѣсто священника онъ получитъ гдѣ-либо послѣ—или въ уѣздномъ городѣ, или селѣ, или и здѣсь при Митрофановской кладбищенской церкви, если приписанные къ оной слободѣ крестьяне пожелаютъ открыть въ оной особый причтъ и будутъ просить о томъ“.

34. Студ. Андр. Докучаевъ въ мартѣ 1858 г. опредѣленъ учителемъ причетн. класса и въ сентябрѣ того же года переведенъ въ Н.-Ломовское училище.

35. Студ. Ив. Гр. Надеждинъ 22 лѣтъ поступилъ учителемъ причетн. класса 11 сент. 1858 г. Въ 1861 г. 31 іюля опредѣленъ въ число братій Пенз. Спасо-Преобр. мужск. монастыря. 19 января слѣдующаго года послушникъ І. Надеждинъ, по прошенію, опредѣленъ экономомъ и учителемъ, „поелику извѣстенъ сколько по своей способности къ должности педагогической, столько же благонадеженъ по честности и благоповеденію“. 4 февр. того же года постриженъ въ рясофоръ безъ перемѣны имени, а 2 іюня 1863 г.—въ мантію съ именемъ Іоанникія. 13 іюня рукоположенъ во іеромонаха и предъ началомъ учебнаго года

поступилъ снова въ число братій того же монастыря, заранѣе уволившись отъ должности эконома, находя это несовмѣстнымъ съ исполненіемъ монашескихъ обязанностей. Съ февраля 1862 г. о. Іоанникій завѣдывалъ ученической библіотекой [1]).

36. Студ. Ал. Ал. Преображенскій назначенъ 23 августа 1861 г.

37. Студ. свящ. В. П. Маловскій 12 марта 1864 г. опредѣленъ учителемъ прич. класса [2]); въ сентябрѣ, какъ „вполнѣ достойный и способный", перемѣщенъ на должность 3 учителя, а въ слѣдующемъ году, вслѣдствіе представленія о. ректора Масловскаго, который зналъ В. П. М—скаго по хорошимъ успѣхамъ по греческ. яз. еще въ семинаріи, назначенъ 2 учителемъ.

38. Студ. Гам. П. Автократовъ служилъ учителемъ съ 10 сентября 1864 г.; въ слѣдующемъ году предписаніемъ отъ кн. Урусова велѣно „отобрать письменный отзывъ о желаніи его поступить въ Аудиторское вѣдомство", и 6 іюля онъ былъ уволенъ отъ занимаемой должности.

39. Діаконъ Введенской церкви Андр. Невзоровъ былъ учителемъ причетн. кл. съ сентября 1864 г. и въ январѣ 1865 года „уволенъ опредѣленіемъ сем. Правленія съ утвержденія Его Преосвященства". 40. Его мѣсто заступилъ К. Масловскій и былъ учителемъ до августа 1865 г. 41. Съ 10 августа опредѣленъ въ причетн. классъ дьячекъ Пенз. собора Ег. Артоболевскій, съ тѣмъ, чтобы преподавать только чтеніе, пѣніе и ц. уставъ, и чтобы преподаваніе прочихъ предметовъ было распредѣлено между другими наставниками училища.

---

[1]) Нынѣ епископъ Уманскій, викарій Кіевской епархіи.

[2]) Ранѣе былъ учителемъ въ Краснослоб. и Н.-Ломовскомъ училищахъ и священникомъ села Нерлея, Сар. уѣзда.

42. В. Дм. Соколовъ 2 разряда въ 1864 г. резолюціей Преосв. Антонія „опредѣленъ наставникомъ поселянскихъ мальчиковъ въ с. Волчій Оврагъ“; съ 19 сент. 1865 г. назначенъ учителемъ въ училище и 9 іюля слѣд. года, по прошенію, уволенъ въ епарх. вѣдомство.

43. Студ. Гр. Ив. Иллюстровъ сначала тоже былъ сельскимъ учителемъ; въ училище опредѣленъ 9 сент. 1865 г.; съ 27 янв. 1866 г. сем. Правленіемъ, съ утвержденія Преосвященнаго, „назначенъ письмоводителемъ съ обязанностями секретаря при училищѣ“ и въ августѣ, по прошенію, уволенъ отъ возложенныхъ на него должностей.

44. Студ. Лавр. Ив. Григорьевъ назначенъ въ іюлѣ 1866 г. 45. Священникъ I. М. Земблиновъ—въ августѣ того же года, и 46. Студ. Ал. Евс. Небосклоновъ—одновременно съ о. Земблиновымъ.

Такимъ образомъ въ училищѣ въ описываемое время служило 46 лицъ, и дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ простирается и въ слѣдующій періодъ училищной жизни.

Е. Р.

Религіозно-нравственныя чтенія въ с. Головинщинѣ, Нижнеломовскаго уѣзда.

Совѣтъ Пензенскаго Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства, поставившій задачей своей дѣятельности, между прочимъ, открытіе народныхъ чтеній духовно-нравственнаго и назидательнаго содержанія, въ іюлѣ текущаго года обратился къ священникамъ Пензенской епархіи съ предложеніемъ организовать въ приходахъ „Братскіе комитеты“ изъ лицъ, желающихъ принять участіе въ веденіи чтеній. Въ с. Головинщинѣ въ началѣ минувшаго октября, по предложенію мѣстнаго священника о. Терновскаго, составился Братскій комитетъ, въ составъ котораго вступило

болѣе 10 членовъ, изъ которыхъ одни оказываютъ комитету матеріальную помощь, а другіе, въ числѣ пяти человѣкъ, взяли на себя устройство и веденіе чтеній.

3-го октября, послѣ литургіи въ мѣстномъ храмѣ, священникомъ было сказано поученіе о пользѣ духовнаго просвѣщенія, объявлено прихожанамъ объ открытіи чтеній и предъ началомъ ихъ отслужено молебствіе Божіей Матери. Самыя чтенія начались съ 10 октября, были еженедѣльно по воскресеньямъ, и по 14-е ноября ихъ было шесть.

Главное мѣсто при чтеніяхъ отводится статьямъ религіозно-нравственнаго содержанія. Такъ, на шести бывшихъ чтеніяхъ прочитано: 1) Бесѣда о крестномъ знаменіи, прот. Знаменскаго, 2) рядъ бесѣдъ о пришествіи въ міръ Спасителя, 3) О св. Евангеліи, 4) Житіе св. Андрея Критскаго, 5) Поученіе о смерти и загробной жизни, 6) „Женихи и невѣсты“, епископа Виссаріона, 7) „Зима“ изъ Троицкихъ книжекъ, 8) первое чтеніе о Св. Землѣ, свящ. Пѣвцова. На ряду съ чтеніями, имѣющими предметомъ своимъ исключительно вопросы вѣры и нравственности христіанской, Братскій комитетъ нашелъ возможнымъ коснуться и событій отечественной исторіи, исходя изъ того, что Вѣра, Царь и Отечество—понятія тѣсно связанныя въ умѣ русскаго человѣка, что связь эта поддерживается и освящается нашею Церковью, которая ежедневно молится за Царя, свѣтло празднуетъ царскіе дни и торжественно воспоминаетъ славныя событія отечественной исторіи, придавая имъ характеръ церковныхъ празднествъ.

При выборѣ чтеній историческаго отдѣла Головинщинскій Братскій комитетъ руководствовался спискомъ книгъ, предназначенныхъ Иннокентіевскимъ Просвѣтительнымъ Братствомъ для чтеній и имѣющихся въ его центральномъ складѣ. Изъ этого отдѣла было прочитано: 17 октября

„Милость Божія надъ Царемъ", 14 ноября первое чтеніе изъ „Народной войны 1812 г." и „Мученикъ за Царя" (Иванъ Сусанинъ).

Чтенія велись свящ. П. И Терновскимъ, учителями двухъ-классного училища А. С. Ягодинымъ и И. Ѳ. Кузьминымъ, фельдшеромъ П. Ѳ. Бѣликовымъ и помощникомъ волостного писаря В. В. Мининымъ. Всѣ чтенія сопровождались пѣніемъ мѣстнаго хора пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя Ягодина. Въ нѣкоторыхъ, болѣе простыхъ пѣснопѣніяхъ, участвовали и ученики 3, 4 и 5 отдѣленій двухъ-класснаго училища. Такой соединенный хоръ, человѣкъ въ 60, производилъ особенно благопріятное впечатлѣніе на слушателей. Духовныя пѣснопѣнія, назначенныя при чтеніяхъ, писались учениками въ тетради и въ теченіе недѣли, предшествовавшей чтенію, разучивались на урокахъ пѣнія.

Съ начала открытія чтеній число слушателей на нихъ было незначительно: на первомъ чтеніи, не считая учениковъ, которые обязаны были явиться для пѣнія, постороннихъ посѣтителей было не болѣе 30. Но уже со второго чтенія число ихъ начало постепенно увеличиваться. На первыхъ чтеніяхъ большинство слушателей были дѣти, но на послѣдующихъ число взрослыхъ на столько увеличилось, что аудиторія (14×9 арш.) не могла вмѣщать всѣхъ желающихъ присутствовать на чтеніи, и дѣтямъ пришлось отказать; для нихъ назначены особыя чтенія по пятницамъ. Число слушателей весьма замѣтно стало увеличиваться съ 4-го чтенія, когда при помощи оптическаго фонаря, стали показываться картины.

Содержаніе чтеній записывается въ особую книгу, изъ которой приведемъ запись 6-го чтенія, 14 ноября:

„Предъ началомъ чтенія пѣвчіе, по обычаю, пропѣли

„Царю Небесный“. Отд. I. Прочитано 1-е чтенiе о Св. Землѣ, свящ. Пѣвцова; читалъ учитель И. Кузьминъ. Во время чтенiя, при помощи оптическаго фонаря, были показаны картины: кедры ливанскiе, Мертвое море и р. Iорданъ. При появленiи первой картины пѣвчiе пропѣли псал. 102 „Благослови, душе моя, Господа“; предъ картиною р. Iордана пропѣтъ тропарь предпразднества Просвѣщенiя: „Возвращашеся иногда Iорданъ рѣка“. Отд. II. Пѣвчiе вмѣстѣ съ учениками трижды пропѣли прокименъ великiй: „Кто Богъ велiй, яко Богъ нашъ“. Чтенiе „Народная война 1812 г.“ читалъ фельдшеръ Бѣликовъ. Во время этого чтенiя были показаны портреты—Императора Александра I, Наполеона и Барклая-де-Толли, ратникъ ополченiя 1812 года. Во время перерыва этого чтенiя и въ концѣ его было пропѣто „Съ нами Богъ, разумѣйте языцы“. Отд. III. Изъ „Троицкихъ книжекъ“ учитель А. Ягодинъ прочиталъ „Мученикъ за Царя“. Пѣнiе „Достойно есть“. Заключенiе. По случаю дня рожденiя Государыни Императрицы были показаны портреты Государя Императора, Государыни Императрицы во весь ростъ въ порфирахъ; пропѣты гимны: „Коль славенъ“ и „Боже, Царя храни“. Послѣднiй гимнъ былъ пропѣтъ два раза.—Чтенiе продолжалось $2^1/_2$ часа, съ 5 до $7^1/_2$ час. вечера. Комната для чтенiя была на столько переполнена, что не было никакой возможности ни войти, ни выйти изъ него, такъ что одного изъ мальчиковъ, пожелавшаго выйти, пришлось передавать черезъ головы присутствовавшихъ. Корридоръ и комната, находящiеся противъ аудиторiи, также были заняты народомъ; лампа фонаря не могла горѣть, пришлось на время открывать окна“.

Братскiй комитетъ въ настоящее время озабоченъ прiисканiемъ болѣе обширнаго помѣщенiя для веденiя чтенiй. (Губ. Вѣд.).

Епархіальная хроника

за м. ноябрь.

7-го ноября, въ 25 недѣлю, Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Кончившій курсъ д. сем. Θеодоръ Пестровскій рукоположенъ во діакона къ церкви с. Михайловскаго, Красносл. уѣзда.

— Въ праздникъ св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ той же Крестовой церкви. За литургіею кончившій курсъ семинаріи Александръ Алекторовъ посвященъ во діакона къ церкви с. Серманъ, Городищенскаго уѣзда.

— 14-го ноября, въ 26-ю недѣлю и въ высокоторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ Діаконъ с. Соколовки, Саранск. у. Влад. Карсаевскій рукоположенъ во священника къ церкви с. Большого Каурца, Наровч. уѣзда. Приличное торжеству слово произнесено было прот. Николаевской церкви Г. С. Соколовымъ. Послѣ литургіи, при участіи всего городского духовенства отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Пѣли два хора—архіерейскій и семинарскій. Молящихся было множество.

— 21-го ноября, въ 27-ю недѣлю и въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Владыка совершалъ бдѣніе и литургію въ Крестовой церкви. Діаконъ с. Пачелмы, Нижне-лом уѣзда Іоаннъ Дижоновъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Тоузакова Мокш. у.—Въ тотъ же день, по случаю второй годовщины со

дня смерти приснопамятнаго каѳ. прот. С. В. Масловскаго, въ нижнемъ соборномъ храмѣ совершены были заупокойная литургія и панихида.

— 23-го ноября, въ день свят. Митрофана Воронежскаго и въ день своихъ имянинъ, Его Преосвященство совершалъ бдѣніе, за которымъ читалъ и акаѳистъ свят. Митрофану, въ Крестовой церкви, а литургію въ кладбищенской Митрофановской церкви, по случаю престольнаго праздника. Предъ началомъ литургіи Преосвященнымъ была совершена торжественно панихида по попечителямъ храма Никифорѣ и Александрѣ (Пособцевымъ, которые въ 1885 году обновили храмъ, устроили домъ для священника и псаломщика и положили капиталъ на имя причта) и по всѣмъ почившимъ православнымъ христіанамъ. Въ началѣ 10 часа началась божественная литургія После литургіи былъ отслуженъ молебенъ святителю Митрофану, закончившійся многолѣтіемъ Царствующему Дому, Епископу Митрофану и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи молебна, Его Преосвященство произнесъ слово. Темою для него послужило: „Завѣщаніе св. Митрофана". Краткое по объему, слово было глубоко по своему содержанію. Передавъ содержаніе завѣщанія св Митрофана, Преосвященный ярко очертилъ значеніе этого завѣщанія для всѣхъ христіанъ. Въ заключеніе Архипастырь убѣждалъ подражать добродѣтеламъ, завѣщаннымъ св. Митрофаномъ и почитать его память не только видимо, но и дѣломъ—подражая въ дѣйствительности подвигамъ св. Митрофана. Послѣ слова Преосвященный долго благословлялъ присутствующихъ—преимущественно сельскихъ жителей, собравшихся въ большомъ количествѣ принять благословеніе отъ своего любимаго Архипастыря. Затѣмъ, осмотрѣвши вновь устроенный г-жею Поповою иконостасъ, Его Преосвященство

изволилъ посѣтить домъ настоятеля церкви, священника А. С. Артоболевскаго. (Губ. Вѣд.).

Въ Каѳедральномъ соборѣ послѣ литургіи, совершенной каѳ. прот. К. Ѳ. Смирновымъ, также отслуженъ былъ, при участіи городского духовенства, молебенъ свят. Митрофану, окончившійся возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященному Митрофану съ богохранимою паствою.—Въ 1-мъ часу дня въ покояхъ Владыки приносили ему поздравленіе г. Губернаторъ, духовенство, семинарская корпорація и др.

— 26-го ноября, въ день свят. Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца, Духовная семинарія торжественно справляла свой храмовой праздникъ. Наканунѣ въ Каѳедральномъ соборѣ совершено было всенощное бдѣніе, за которымъ о. ректоромъ семинаріи, прот. М. К. Знаменскимъ, прочитанъ былъ акаѳистъ свят. Иннокентію. Въ самый праздникъ литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ въ Крестовой церкви *). Рукоположены: діаконъ с. Терновки, Пенз. у., Николай Керскій во священника къ церкви с. Бѣльщины, Чембарскаго уѣзда; псаломщикъ с. Богородскаго, Мокшанскаго уѣзда, кончившій курсъ семинаріи Василій Кротковъ во діакона. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ свят. Иннокентію,—закончившійся возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

— 27-го ноября, въ субботу, Владыка служилъ литургію въ Крестовой церкви, и посвятилъ 1) кончившаго дух. семинарію Аѳанасія Ремезова во діакона къ церкви с. Шадымскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, 2) іеродіакона

---

*) Въ семинарской церкви также совершены были бдѣніе и литургія, за которыми, по ветхости половъ въ церкви, присутствовала только часть воспитанниковъ.

Крестовой церкви Венедикта во іеромонаха—въ Скановъ монастырь Наровчатскаго уѣзда. Вслѣдъ за литургіею Владыкою совершено было обычное по субботамъ молебствіе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери—всѣхъ скорбящихъ радости.

— 28-го ноября, въ 28-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и рукоположилъ діакона В. Кроткова во священника къ церкви с. Мельцаны, Инсарскаго уѣзда.

— 26-го, 27-го и 28-го ноября Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ концѣ литургій произносилъ прощальныя рѣчи по случаю перемѣщенія его на Астраханскую каѳедру. Подробности сообщены будутъ въ № 24-мъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Старообрядцы австрійскаго согласія у высокопреосвященнаго митрополита Сергія.—Особое совѣщаніе о народныхъ школахъ.—Увеличеніе мѣстныхъ средствъ на содержаніе ц.-прих. школъ.—По вопросу о представленіи духовенства къ наградамъ.—Поднесеніе наперснаго креста прихожанами свящ. А. И. Ястребову.

Испросивъ предварительно у владыки митрополита разрѣшеніе представиться его высокопреосвященству, депутація отъ московскихъ старообрядцевъ австрійскаго согласія явилась ко владыкѣ съ хлѣбомъ-солью на блюдѣ. Подъ благословеніе ко владыкѣ старообрядцы не подошли, а просили только принять отъ нихъ хлѣбъ-соль. Владыка спросилъ, съ какою цѣлью подносятъ они ему это. Старообрядцы отвѣтили, что они рады его пріѣзду въ Москву и, въ знакъ уваженія къ нему, по русскому обычаю, подносятъ ему и просятъ принять хлѣбъ-соль

Владыка отвѣтилъ:

„Понятно, когда вы, соблюдая, какъ говорите, русскій обычай, подносите хлѣбъ-соль свѣтскимъ лицамъ, которымъ

подчинены; но я—лицо духовное, отъ котораго вы не состоите ни въ какой зависимости. Когда кто изъ православныхъ подноситъ мнѣ хлѣбъ-соль, то прежде подходитъ подъ благословеніе, и я, хотя человѣкъ грѣшный, но получившій преемственно отъ апостоловъ епископскую благодать преподаю имъ благословеніе, и получившіе мое благословеніе сознаютъ, что сподобляются благодати по своей мѣрѣ. Посему, когда случалось мнѣ, при обозрѣніи епархіи, принимать хлѣбъ отъ деревенскихъ жителей, я имѣлъ обыкновеніе, благословивъ его, преломлять на части, вкушалъ самъ и раздавалъ предстоящимъ и поднесшимъ, въ знакъ духовнаго общенія. А теперь могу ли я сдѣлать такъ?.. Вы не подходили ко мнѣ подъ благословеніе, посему и отъ благословеннаго мною хлѣба вкушать не будете... Какъ-же я могу принять отъ васъ хлѣбъ-соль, когда вы вкусить отъ благословеннаго мною хлѣба считаете невозможнымъ? Если вы не можете принять моего благословенія, то и я не могу принять вашего приношенія. Принять его было бы противно моей совѣсти, и этимъ я ввелъ бы себя въ зазрѣніе у православныхъ“.

Старообрядцы настаивали, чтобы владыка принялъ хлѣбъ-солъ просто по русскому обычаю, не благословляя. Владыка отвѣтилъ:

„То-же говорили мнѣ люди разныхъ исповѣданій, и даже евреи, поднося хлѣбъ-соль; о духовномъ общеніи тутъ не могло быть и рѣчи, они не дѣлали о томъ никакого упоминанія и оставались при своей вѣрѣ, считая ее истинною. Такъ и у васъ, старообрядцевъ, сколько есть различныхъ толковъ, или согласій, сколько раздѣленій, и каждое общество себя только полагаетъ быть правымъ и почитаетъ святою соборною и апостольскою Церковью, прочихъ всѣхъ—еретиками. Если я отъ васъ приму хлѣбъ-соль, то придутъ

ко мнѣ разныхъ толковъ безпоповцы, придутъ ваши неокружники, и ссылаясь на васъ, будутъ говорить: „Какъ принялъ отъ нихъ хлѣбъ-соль, такъ прими и отъ насъ; притомъ мы лучше ихъ,—мы одни правовѣрующіе, мы только и составляемъ собою соборную и апостольскую Церковь“. И когда приму отъ васъ хлѣбъ-соль, то надо принимать и отъ всѣхъ, за что и вы не похвалите меня“.

Старообрядцы продолжали просить. Владыка сказалъ:

„Вы настаиваете, чтобъ я принялъ отъ васъ хлѣбъ-соль, а подъ благословеніе не подходите; скажите, за кого вы меня почитаете, кому подносите хлѣбъ-соль? Я съ вами говорю откровенно,—а вы со мною говорите уклончиво. Не принимая моего благословенія, вы этимъ прямо даете знать, что признаете меня за еретика“.

Старообрядцы возразили: „Мы подъ благословеніе не подходимъ, потому что, какъ сами знаете, еще въ предкахъ нашихъ сдѣлалось раздѣленіе“. Владыка отвѣтилъ:

„Предки ваши отъ Церкви отдѣлилисъ несправедливо, ошиблись, а вы обязаны-ли слѣдовать ихъ ошибкѣ“?

Старообрядцы сказали, что они слѣдуютъ старинѣ. Владыка отвѣтилъ:

„Въ старыхъ книгахъ есть обряды ваши и наши,—есть двуперстіе, есть и троеперстіе. Когда то и другое есть въ старыхъ книгахъ, изъ-за чего-же раздѣляться и раздирать Церковь? А притомъ Церковь въ обрядахъ дѣлаетъ вамъ всевозможныя уступки“...

Старообрядцы сказали: „Ваши предшественники отъ насъ принимали хлѣбъ-соль“. Владыка отвѣтилъ:

„Я дѣйствую по моему убѣжденію, и объяснилъ уже вамъ, по какимъ причинамъ не могу принять“.

Старообрядцы сказали: „Митрополитъ Иннокентій, принимая насъ, сказалъ: нужно молиться и благодать поможетъ

разсмотрѣть истину. И Господь сказалъ въ Евангеліи: никто-же можетъ прійти ко Мнѣ"... но дальнѣйшія слова умолчали. Владыка дополнилъ, говоря:

„Господь сказалъ во Евангеліи: Никто-же можетъ пріити ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его".

Старообрядцы возразили: „Видите, только благодать привлекаетъ человѣка"! Владыка сказалъ:

„Благодать упорныхъ и нехотящихъ не привлекаетъ. Самъ Господь сказалъ: обратитеся ко Мнѣ, и обращуся къ вамъ; велѣно испытывать Писанія, чтобы уразумѣть истину".

Старообрядцы согласились, что нужно разсматривать истину. Владыка сказалъ:

„Если хотите разсматривать истину, то можете всегда приходить ко мнѣ; я готовъ всякому сказать правду".

Затѣмъ, не принявъ приношенія, высокопреосвященный отпустилъ старообрядцевъ. („Моск. Вѣд.").

— По словамъ Московскихъ Вѣдомостей, въ декабрѣ мѣсяцѣ въ С.-Петербургѣ имѣетъ быть особое совѣщаніе изъ представителей духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія для окончательнаго разграниченія сферъ дѣятельности названныхъ вѣдомствъ въ народномъ образованіи и для согласованія Высочайше утвержденнаго положенія о начальныхъ училищахъ 25 мая 1874 года съ Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами о школахъ церковно-приходскихъ.

Святѣйшій Синодъ уже избралъ предсѣдателемъ помянутаго совѣщанія присутствующаго въ Св. Синодѣ преосвященнаго епископа Германа. Ожидается скорое назначеніе членовъ отъ министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства, а затѣмъ, въ началѣ декабря, совѣщаніе начнетъ свой не легкій трудъ.

— Самарскій общеепархіальный съѣздъ духовенства, по предложенію мѣстнаго Преосвященнаго, имѣлъ въ прошломъ іюнѣ мѣсяцѣ сужденіе по вопросу объ изысканіи денежныхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, и единогласно постановилъ: для увеличенія средствъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ: а) взимать ежегодно 10% сборъ съ церковныхъ доходовъ всей епархіи, каковаго сбора должно поступить 7103 р. 30 к. Сборъ этотъ долженъ быть въ первый разъ представленъ въ текущемъ 1893 году, весь полностью, въ годовомъ его размѣрѣ; б) просить благочинныхъ обращать особенное вниманіе духовенства на увеличеніе кружечныхъ сборовъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ; в) назначить сборъ со штатныхъ діаконовъ, состоящихъ въ приходахъ какъ градскихъ, такъ и сельскихъ, гдѣ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, въ пользу сихъ школъ, объ опредѣленіи размѣра котораго доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства". Преосвященный Самарскій, утвердивъ означенное постановленіе, назначилъ размѣръ взиманія съ діаконовъ отъ 10% до 20% съ текущихъ доходовъ, смотря по доходности приходовъ и семейнаго положенія діаконовъ.

— Въ видахъ обезпеченія большей правильности въ порядкѣ представленія къ наградамъ лицъ духовенства, а также принимая во вниманіе ропотъ духовенства на случаи обхожденія многихъ наградами, ведущіе къ ослабленію пастырской энергіи, Нижегородское епархіальное начальство предписало, чтобы благочинные непремѣнно къ 1 декабря представляли наградныя вѣдомости по опредѣленной формѣ, внося въ таковыя всѣхъ священниковъ, безспорно прослужившихъ три года по полученіи награды. Таковыя вѣдомости должны быть представляемы и въ томъ

случаѣ, если бы по благочинію не оказалось лицъ, достойныхъ награжденія. Въ послѣднемъ случаѣ въ вѣдомости должно находиться объясненіе, почему по оной нѣтъ представленія къ наградамъ.

— Благочинному градскихъ г. Пензы церквей, свящ. А. И. Ястребову, по случаю исполнившагося 24 ноября сего 1893 г. 25-лѣтія служенія его въ Покровской церкви, прихожане, движимые чувствами глубокаго къ нему уваженія, любви и признательности за пастырскіе труды его, поднесли ему наперсный съ украшеніями крестъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 декабря 1893 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. М. Знаменскій.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.